



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-9661/2009**

**г. Казань**

**Дело № А65-22387/2008**

**26 февраля 2019 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гильмутдинова В.Р.,

судей Конопатова В.В., Коноплёвой М.В.,

при участии:

конкурсного управляющего Урлукова А.П. – лично,

представителя учредителей общества с ограниченной ответственностью

«Фирма «Свей» Лукьяновой Е.Г. – лично,

Галеевой Ф.З. – лично,

Терентьевой В.А. – лично,

Шамсутдиновой А.Н. – лично,

Гордеевой Л.А. – лично,

Хайретдиновой А.А. – лично,

Бельшева Э.М. – лично,

Галиахметовой Л.Т. – лично,

Хайруллина А.Г. – лично,  
Кашаповой Ф.З. – лично,  
Якуповой Р.З. – лично,  
Халиуллина М.М. – лично,  
Юсуповой М.В. – лично,  
Салиховой З.Н. – лично,

представителей:

Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани –  
Устькачкинцевой Ю.Ю. (доверенность от 14.05.2018),

Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета  
муниципального образования г. Казани – Хамидуллина Р.К. (доверенность  
от 25.04.2018),

Фишмана Г.И. – Фишмана И.Г. (доверенность от 29.03.2016),

Аскольской Л.П. – Антонова И.С. (доверенность от 05.09.2016),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани  
на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 06.11.2018 (председательствующий судья Бросова Н.А., судьи  
Селиверстова Н.А., Мальцев Н.А.)

по делу № А65-22387/2008

по заявлению Исполнительного комитета муниципального образования  
г. Казани о признании объекта капитального строительства – каркас 18-  
этажного 6-секционного многоквартирного жилого дома, расположенного  
на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по  
адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71 А, самовольной  
постройкой и его сносе, в рамках дела о признании несостоятельным  
(банкротом) общества с ограниченной ответственностью фирма «Свей»,  
(ИНН 1654033479, ОГРН 10216028448794),

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.07.2011 общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей» (далее – ООО «Фирма «Свей», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 06.08.2011 за № 144.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2011 к делу о банкротстве ООО «Фирма «Свей» применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Сообщение о применении к делу о банкротстве ООО «Фирма «Свей» правил параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Закона о банкротстве опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.01.2012 за № 15.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2012 конкурсным управляющим должником утвержден Лашкин Сергей Викторович.

Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани обратился в арбитражный суд с заявлением о признании объекта капитального строительства - каркас 18-этажного 6-секционного многоквартирного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71 А, самовольной постройкой и его сносе.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2015 заявление принято к производству и назначено судебное заседание. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МКУ «Управление градостроительных разрешений города Казани».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2015 производство по обособленному спору приостановлено до 25.12.2015 в связи с назначением строительно-технической экспертизы объекта - каркаса многоквартирного дома по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал 71 А, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015. Производство судебной экспертизы поручено Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Казанский архитектурно-строительный университет» (КазГАСУ).

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский архитектурно-строительный университет» (КазГАСУ) 11.03.2016 представило в суд заключение строительно-технической экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.03.2016 производство по рассмотрению заявления Исполнительного комитета возобновлено.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.09.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Российская Федерация в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан (далее - ТУ ФАУГИ РТ).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.10.2016 заявление удовлетворено. Объект капитального строительства - каркас 18-этажного 6-секционного многоквартирного дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71А, признан самовольной постройкой.

Суд обязал ООО «Фирма «Свей» привести каркас 18-этажного 6-секционного многоквартирного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71А, в положение в соответствии с выданным разрешением на строительство № Яи163010000- 58-ж, путем сноса надстроенных этажей свыше 9-го этажа, а также путем сноса одной секции каркаса многоквартирного жилого дома в течение 6 месяцев после вступления настоящего определения в законную силу.

В случае неисполнения ООО «Фирма «Свей» определения Исполнительному комитету МО г. Казани предоставлено право на приведение каркаса 18-этажного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71А, в положение в соответствии с выданным разрешением на строительство № RU163010000-58-ж путем сноса надстроенных этажей свыше 9-го этажа, а также путем сноса одной секции каркаса многоквартирного жилого дома с возложением расходов, связанных со сносом, на ООО «Фирма «Свей».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 в удовлетворении ходатайства представителя участников ООО «Фирма «Свей» Пятковой Е.С. о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы отказано; определение суда первой инстанции от 21.10.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2017 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.10.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани о

признании объекта капитального строительства - каркаса 18-этажного 6-секционного многоквартирного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015, по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, квартал № 71А, самовольной постройкой и его сносе, назначено на 05.05.2017.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.08.2017 к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «АДК проект», Гилязова Эльмира Талгатовна, Сагадуллина Гульчачак Нургаязовна, Шаговалеева Даламита Габдулхаевича, Хайретдинова Альбина Айдаровна, Исхакова Ирина Викторовна, Ситдикова Рамиля Харисовна, Илекова Галина Николаевна, Нургалиева Рамиля Мизхатовича, Нургалиева Зульфия Ильгизаровна, Галиуллина Альфия Набиуллаевна, Галиахметова Лилия Талгатовна, Качалова Елена Юрьевна, Шаймарданов Мансур Мунирович, Нерсесян Врама Гумединович, Мухутдинова Рамиля Рафатовну, Хасбиуллина Ильдара Хадиятулловича, Мадаева Анвара Абдурасуловича, Хорьков Олег Александрович, Мухамедшин Равис Сальманович, Васильева Мария Геннадьевна, Нгуен Чунг Хиеу, Латыпова Зарина Сагитовна, Тимергалиева Гузель Ильдаровна, Замолдинова Гузалия Миргасимовна, ООО «Кетрастрой», Закиров Ренат Венерович, Мусин Руслан Ренатович, Маматова Гольфия Загитовна, Конторин Андрей Владимирович, Игнатьев Валентин Михайлович, Бычкова Юлия Валерьевна, Насибуллин Ришат Нинатович, Фаттахов Вилдан Вильнюсович, Чернышов Дмитрий Вячеславович и Чернышова Екатерина Викторовна.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.10.2017 к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МКУ «Управление жилищной политики

города Казани», МКУ «Управление архитектуры и градостроительства города Казани, ООО «Маг-Строй».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2018 в удовлетворении ходатайств о назначении дополнительной строительно-технической экспертизы отказано. В удовлетворении ходатайства о признании не уважительными причин отказа предоставления истребованного доказательства и наложении судебного штрафа отказано.

В удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание и допросе Хадеева Б.В., Галиуллина Р.Р. отказано. В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказано. В удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отказано.

Заявление Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани удовлетворено.

Объект капитального строительства - каркас 18 этажного 6 секционного многоквартирного дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №16:50:110602:0015 по адресу: г.Казань, ул. Чистопольская, квартал 71 А, признан самовольной постройкой.

Суд обязал ООО «Фирма «Свей» привести каркас 18-этажного 6 секционного многоквартирного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером № 16:50:110602:0015 по адресу: г.Казань, ул. Чистопольская, квартал №71 А, в положение в соответствии с выданным разрешением на строительство №К1Л63010000-58- ж, путем сноса надстроенных этажей свыше 9-го этажа, а также путем сноса одной секции каркаса многоквартирного жилого дома в течение 6 месяцев после вступления настоящего определения в законную силу.

В случае неисполнения ООО «Фирма «Свей» определения предоставить Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани право на приведение каркаса 18-этажного жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №

16:50:110602:0015 по адресу: г.Казань, ул. Чистопольская, квартал №71 А, в положение в соответствии с выданным разрешением на строительство №Яи163010000-58-ж путем сноса надстроенных этажей свыше 9-го этажа, а также путем сноса одной секции каркаса многоквартирного жилого дома с возложением расходов, связанных со сносом, на ООО «Фирма «Свей».

Взыскано с ООО «Фирма «Свей» в пользу МКУ «Финансовое управление города Казани» 2 950 000 руб.

Фишман Григорий Игоревич, конкурсный управляющий ООО «Фирма «Свей» Урлуков Андрей Петрович, учредители (участники) ООО «Фирма «Свей» обжаловали определение суда от 22.05.2018 в апелляционном порядке.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018 удовлетворено ходатайство учредителей (участников) ООО «Фирма «Свей» - в лице представителя Пятковой Елены Станиславовны о назначении повторной судебной строительно-технической экспертизы.

В рамках дела № А65-22387/2008 назначена строительно-техническая экспертиза объекта – каркаса многоквартирного дома по адресу: г.Казань, ул. Чистопольская, квартал 71 А, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 16:50:110602:0015.

Производство по настоящему делу приостановлено до получения судом экспертного заключения или информации о невозможности проведения судебной экспертизы.

В кассационной жалобе Исполнительный комитет просит отменить определение апелляционного суда от 06.11.2018 о приостановлении производства по делу.

Заявитель кассационной жалобы указывает на отсутствие необходимости в проведении повторной судебной экспертизы, ввиду того, что ответы на поставленные вопросы содержатся в экспертном заключении ФГБОУ ВПО «Казанский архитектурно-строительный университет». Исполнительный комитет ссылается на то, что апелляционным судом не



направлялись запросы в указанные им в возражениях против проведения повторной судебной экспертизы экспертные организации, а также выражает сомнения относительно уровня квалификации и профессиональных знаний эксперта.

Фишман Г.И. представил в суд отзыв, в котором возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Исполнительного комитета, Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета МО г. Казани поддержали позицию, изложенную в кассационной жалобе.

Представитель учредителей ООО «Фирма «Свей» Лукьянова Е.Г., конкурсный управляющий Урлуков А.П., представитель Аскольской Л.П., Фишмана Г.И., Галева Ф.З., Терентьева В.А., Шамсутдинова А.Н., Гордеева Л.А., Хайретдинова А.А., Бельшев Э.М., Галиахметова Л.Т., Хайруллин А.Г., Кашапова Ф.З., Якупова Р.З., Халиуллин М.М., Юсупова М.В., Салихова З.Н. возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав лиц, участвующих в деле, и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле; в случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение

дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно положениям статей 64, 86 АПК РФ заключение эксперта относится к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 указанного Кодекса.

Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 АПК РФ).

Вместе с тем в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ).

При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

Приходя к выводу о необходимости назначения повторной судебной экспертизы, апелляционный суд исходил из важности экспертизы для правильного разрешения спора по существу, а также принял во внимание

существование между сторонами спора относительно результатов проведенной в суде первой инстанции экспертизы, составленной ФГБОУ ВПО «Казанский архитектурно-строительный университет» от 11.03.2016.

В оспариваемом определении суд указал экспертное учреждение и эксперта, которому поручил проведение экспертизы по настоящему делу; определил срок для проведения экспертизы и предупредил эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что указывает на соблюдение порядка назначения спорной экспертизы.

Определение о приостановлении производства по делу вынесено в соответствии со статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой в случае назначения экспертизы арбитражный суд вправе приостановить производство по делу исходя из невозможности его дальнейшего рассмотрения без получения результатов экспертизы. Приостановление производства по делу ввиду назначения экспертизы является правом арбитражного суда, при этом судом не было допущено процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемого судебного акта.

Вопреки доводам кассационной жалобы квалификация эксперта подтверждена, отводов эксперту не заявлено.

Поскольку нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, основания для отмены обжалуемого определения апелляционного суда и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018 по делу № А65-22387/2008 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.Р. Гильмутдинов

Судьи

В.В. Конопатов

М.В. Коноплева